ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης
Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr
http://www.aepp-procurement.gr

Αριθμός Προσφυγής
/26

ΠΡΟΣΦΥΓΗ
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΑΔΗΣΥ

(1) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

Ονομασία φυσικού ή νομικού προσώπου που ασκεί την Προσφυγή:

Κωνσταντίνος Μπουλογιάννης, πολιτικός μηχανικός, εργολήπτης δημοσίων έργων (Ε.Δ.Ε.), με ΑΦΜ 046369423 – ΚΕΦΟΔΕ Λάρισας.

Διεύθυνση : Οδός Ηρώων Πολυτεχνείου αρ.40, Λάρισα

Αρ. Τηλεφώνου : 2410 - 230407

e-mail : kboulogiannis@gmail.com

(2) ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ Ονομασία : ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΟΥ Διεύθυνση: Μικρασιατών 81 – ΒΟΛΟΣ ΤΚ 38333 Αρ. Τηλεφώνου : 2421355629 e-mail : dtexn@volos-city.gr

(3) ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Αρ.Διακ: 57635/16-07-2026 (ΑΔΑΜ: 26PROC019457313 2026-07-16)	(5) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ 2.500.000,00 € (πλέον ΦΠΑ 24%)
(4) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΡΓΟ)	(6) ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 1.891.422,95 € (χωρίς Φ.Π.Α.)
(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ (επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο)	(8) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ (επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο)

(9) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Α. Ονομασία και συνοπτική περιγραφή της Διακήρυξης Σύμβασης:

« ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ (ΒΟΡΕΙΟ ΤΜΗΜΑ)»

Αντικείμενο της σύμβασης είναι:
Η εκτέλεση εργασιών για τη διαμόρφωση χώρου πρασίνου (με νέο φυτοτεχνικό υλικό και αρδευτικό σύστημα), η κατασκευή αθλητικών εγκαταστάσεων (γήπεδα καλαθοσφαίρισης, πετοσφαίρισης, τραπεζιών επιτραπέζιας αντισφαίρισης, χώρων εγκαταστάσεων skate κι τοίχων αναρρίχησης, διαδρομών στίβου, υπαίθριων οργάνων γυμναστικής) δημιουργία ζωνών αναψυχής και περιπάτου με τον απαραίτητο αστικό και άλλο εξοπλισμό (φωτιστικά σώματα, καθιστικά, ποδηλατοστάσια, κάδοι απορριμμάτων, πέργκολες κα) ανακατασκευή του υφιστάμενου ποδηλατόδρομου και κατασκευή του δικτύου ομβρίων, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην Τεχνική Περιγραφή, στον ελεύθερο χώρο του υφιστάμενου πολυλειτουργικού πάρκου Πεδίου Άρεως, στη νοτιοδυτική είσοδο της πόλης του Βόλου επί της οδού Αθηνών. Η ανωτέρω ανάπλαση θα αφορά το βόρειο τμήμα του πάρκου που γειτνιάζει με τις εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, έκστασης περίπου 10,45 στρ.

Β. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της Σύμβασης: 16.7.2026

Γ. Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος: 10.8.2026.

_____

Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης:

Την 23.9.2026 μας διαβιβάσθηκε με ηλεκτρονικό μήνυμα (με αριθμό πρωτ.76388/23.9.2026) από τη ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΟΥ, η με αριθμό 808/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Βόλου με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του

διαγωνισμού του ανωτέρου έργου, ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης η εταιρεία «ΛΕΩΝ ΑΤΕ» και απορρίφθηκε η δική μας οικονομική προσφορά ως απαράδεκτη για τους λόγους που θα εκθέσουμε αναλυτικώς κατωτέρω.

Συγκεκριμένα: Με την προσβαλλόμενη 808/2026 απόφαση του, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Βόλου, έχοντας υπόψη το υπ' αριθμ. πρωτ. 74843/18-09-2026 έγγραφο του Δημάρχου με το οποίο διαβιβάζει την υπ' αριθμ. πρωτ. 74469/17-09-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, αναφορικά με την έγκριση πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ (ΒΟΡΕΙΟ ΤΜΗΜΑ)» και κατόπιν διαλογικής συζήτησης, αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ (ΒΟΡΕΙΟ ΤΜΗΜΑ)» προϋπολογισμού 3.100.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% σύμφωνα με τα οποία αποφάσισε, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφοράς μας (ΜΠΟΥΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ως απαράδεκτης διότι δεν προαποδείξαμε (κατά τους ισχυρισμούς της) την πλήρωση του κριτηρίου 22.Γ της διακήρυξης (για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας) σύμφωνα με το σκεπτικό της.

Συνάμα, αποκλείει πέντε (5) άλλους οικονομικούς φορείς για ίδιους ή διαφορετικούς λόγους (εκ των συνολικώς δώδεκα (12) συμμετεχόντων) αποδέχεται την προσφορά των υπολοίπων έξι (6) και κατόπιν αυτών αναδεικνύεται ως πρώτος μειοδότης (προσωρινός) ο οικονομικός φορέας ΛΕΩΝ Α.Τ.Ε. με μέση έκπτωση 24,37% και συμβατικό ποσό 1.891.422,95€ (χωρίς Φ.Π.Α.), του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ (ΒΟΡΕΙΟ ΤΜΗΜΑ)».

Πιο αναλυτικά: Στον εν λόγω δημόσιο διαγωνισμό συμμετείχαν ως προαναφέραμε δώδεκα (12) οικονομικοί φορείς.

Σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας, πρώτος αναδεικνυόταν ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΜΑΣΤΑΚΟΥΛΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με ποσοστό 26,21%, δεύτερη η δική μας οικονομική προσφορά (οικονομικός φορέας ΜΠΟΥΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ) με ποσοστό 25,94%, τρίτος ο οικονομικός φορέας «ΛΕΩΝ ΑΤΕ» με 24,37% και ακολουθούσαν οι υπόλοιποι.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε κατά τον έλεγχο του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ελλιπείς πληροφορίες ή τεκμηρίωση στα υποβληθέντα στοιχεία των κάτωθι προσφορών: ΜΑΣΤΑΚΟΥΛΗΣ Α.Ε., ΜΠΟΥΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΤΡΙΟΔΟΣ Α.Ε. και Φ. ΑΛΑΒΕΡΑΣ Α.Ε. και η Επιτροπή Διαγωνισμού

εξουσιοδότησε τον Πρόεδρο να αποστείλει μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» ΕΣΗΔΗΣ επιστολές συμπλήρωσης – αποσαφήνισης πληροφοριών – τεκμηρίωσης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/16 και του άρθρου 9 της Διακήρυξης στους ανωτέρω συμμετέχοντες του διαγωνισμού.

Περαιτέρω, για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ΛΕΩΝ Α.Τ.Ε. ότι δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22Α της διακήρυξης και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής.

Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα WORTH Ε.Π.Ε. ότι δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22Α της διακήρυξης και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής. Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ΚΤΙΡΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ε.Π.Ε. ότι δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22Α της διακήρυξης και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής.

Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ΕΚΤΩΡ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. ότι δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22Α της διακήρυξης και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής.

Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ΤΕΧΝΙΚΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε. ότι δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22Α της διακήρυξης και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής.

Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ΣΠ. ΤΣΙΡΝΟΒΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ότι δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22Α της διακήρυξης και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής.

Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΤΕ, στο ΕΕΕΣ στα Μέρη IV/Β και IV/Γ παραπέμπουν σε συνοδευτικά υποβληθέντα έγγραφα (φορολογικές δηλώσεις, κατάλογο έργων και προσωπικού, οικονομικά στοιχεία, υπεύθυνη δήλωση λογιστή, καταστάσεις τιμολογίων, βεβαίωση τράπεζας), τα οποία υποβλήθηκαν κατά παράβαση των όρων περί σύνταξης προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στις παρ. 1.2.1 και 1.2.2 άρθρου 12 της με αρ. 166278/25-6- 2021 Κοινής Υπουργικής Απόφασης / ΦΕΚ Β' 2813/30-6-2021). Συνεπώς, παρέλκει η εξέταση του περιεχομένου των παρεχόμενων πληροφοριών. Με αποτέλεσμα να μην προαποδεικνύει την πλήρωση των κριτηρίων 22.Γ και 22.Δ της διακήρυξης.

Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα Γ. ΤΣΑΛΑΠΟΡΤΑΣ Α.Τ.Ε., ο χρόνος ισχύος (5-7-2027) της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (ΤΜΕΔΕ, αρ. 1202608080022/ 10-08-2026 / 50.000 €) υπολείπεται του ελάχιστου χρόνου ισχύος [η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για δέκα (10) μήνες και τριάντα (30) ημέρες από την νέα ημερομηνία

λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, ήτοι μέχρι 10-07-2027], όπως ορίστηκε στην υπ. αριθμ. Απόφαση 662/2026 (ΑΔΑ: 9ΝΒ2Ω96-ΙΓΜ, ΑΔΑΜ: 26PROC019541361 2026-07-29) της συνεδρίασης Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Βόλου και την υπ' αριθ. 61765/30-7-2026 Ανακοίνωση – Διευκρίνηση, που αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ. Παρέλκει δε, η κλήση προς διευκρίνηση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 της Διακήρυξης, αναφορικά με τον κύκλο εργασιών και τον επιμερισμό της εκτελεσμένης εμπειρίας ανά κατηγορία έργων.

Την 14/08/2026 ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» ΕΣΗΔΗΣ τις κάτωθι επιστολές συμπλήρωσης – αποσαφήνισης πληροφοριών – τεκμηρίωσης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/16 και του άρθρου 9 της Διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του πρακτικού (Παράρτημα ΙΙ):

Αρ. πρωτ. 65195/14-8-2026 προς Φ. ΑΛΑΒΕΡΑΣ Α.Ε.,

Αρ. πρωτ. 65196/14-8-2026 προς ΤΡΙΟΔΟΣ Α.Ε.,

Αρ. πρωτ. 65197/14-8-2026 προς ΜΑΣΤΑΚΟΥΛΗΣ Α.Ε.,

Αρ. πρωτ. 65199/14-8-2026 προς ΜΠΟΥΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ και στις οποίες αποτυπώνονται οι διαπιστώσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού για τις οποίες ζητούνται από κάθε προσφέροντα να αποστείλει διευκρινήσεις, εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίησή τους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» ΕΣΗΔΗΣ.

Ειδικότερα, με το 65199/14.8.2026 έγγραφό της με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών - τεκμηρίωσης κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/16 και του άρθρου 9 της Διακήρυξης αρ. πρωτ. 57635/16-7-2026» η Επιτροπή Διαγωνισμού μας ζήτησε όπως αποστείλουμε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας», εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσης, τα ζητούμενα σε αυτό το έγγραφο στοιχεία.

Σύμφωνα με το εν λόγω έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού *«Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας»* ***σύμφωνα με την παρ. 1.2.1 του άρθρου 12*** *της με αρ. 166278/25-6-2021 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (2813 Β'/30-6-2021) «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).*

Η εταιρεία μας με το από 2.9.2026 έγγραφό της προς την Επιτροπή Διαγωνισμού, υπέβαλε τα συμπληρωματικά στοιχεία και αποσαφήνισε τις πληροφορίες όπως ακριβώς

μας ζητήθηκαν. Συγκεκριμένα, όπως δηλώναμε στο από 2.9.2026 έγγραφό μας «…*Σε απάντηση της επιστολής σας με αρ. 65199/14-8-2026 για την συμπλήρωση πληροφοριών, σας δηλώνουμε : Α. Αναφορικά με το ΜΕΕΠ και την κάλυψη των ελάχιστων προϋποθέσεων που ορίζεται στο αρ. 22.Γ της διακήρυξης σας αποστέλλουμε τον Ισολογισμό της ατομικής επιχείρησης Μπουλογιάννης Κων/νος .*

Β. Ετήσιος κύκλος εργασιών της ατομικής επιχείρησης βάσει του Ε3:

- *Για το έτος 2022◊ 1.235.489,26 €*
- *Για το έτος 2023◊ 2.425.214,09 €*
- *Για το έτος 2024◊ 2.840.915,96 €*
- *Για το έτος 2025 ◊ 2.183.158,83 €*

Γ. Αναφορικά με την εκτελεσμένη εμπειρία ανά κατηγορία έργου κατά την τελευταία πενταετία σας δηλώνουμε τα κάτωθι: ΕΡΓΟ: « ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑ ΠΑΛΑΙΑ ΒΟΛΟΥ» ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ : 325.395,93 € (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ) ΟΔΟΠΟΙΙΑ : 75.533,26 € (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)

Επισυνάπτω.: 1. ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2. Υ.Δ.ΤΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗ 3. Ε3 ΤΩΝ 2022,2023,2024,2025 4. ΣΥΜΒΑΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 5. ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΟΥ 2ου ΑΠΕ».

Τα ανωτέρω **τα υποβάλλαμε σύμφωνα με τον τρόπο που μας υπέδειξε η Επιτροπή Διαγωνισμού στο ανωτέρω έγγραφό της δηλαδή, ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» σύμφωνα με την παρ. 1.2.1 του άρθρου 12** της με αρ. 166278/25-6-2021 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (2813 Β'/30-6-2021) «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).

Την 07/09/2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12.30 μ.μ. συνήλθε σε νέα συνεδρίαση, στα γραφεία της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βόλου, η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.), έπειτα από την παρέλευση της προθεσμίας των διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη τις απαντήσεις - εξηγήσεις των προσφερόντων, μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, μεταξύ αυτών και της δικής μας από 2.9.2026 απάντησης διαπίστωσε ότι :

« - *Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα Φ. ΑΛΑΒΕΡΑΣ Α.Ε., ……*

- *Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ΤΡΙΟΔΟΣ Α.Ε.,…….*

- Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ΜΑΣΤΑΚΟΥΛΗΣ Α. ……..

- Για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ΜΠΟΥΛΟΓΙΑΝΝΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟ, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η απάντηση υποβλήθηκε εμπρόθεσμα. Υποβλήθηκαν επεξηγηματικό έγγραφο του συμμετέχοντα (ψηφιακά υπογεγραμμένο), δηλώσεις Ε3 και σκαναρισμένος ισολογισμός με φυσική υπογραφή, υπεύθυνη δήλωση λογιστή για την αλήθεια των υποβληθέντων στοιχείων (ψηφιακά υπογεγραμμένη) και σύμβαση με απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου για έγκριση ΑΠΕ σχετικά με έργο του οικονομικού φορέα. Οι εξηγήσεις που δόθηκαν σχετικά με τον κύκλο εργασιών και τον προσδιορισμό της εκτελεσμένης εμπειρίας κρίθηκαν επαρκείς. Τα συνοδευτικά υποβληθέντα έγγραφα (δηλώσεις Ε3 και ισολογισμός), υποβλήθηκαν κατά παράβαση των όρων περί σύνταξης προσφοράς (δεν υποβλήθηκαν σε έντυπη μορφή ούτε συνοδεύτηκαν από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους από τον νόμιμο εκπρόσωπο), όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στις παρ. 1.2.1 και 1.2.2 άρθρου 12 της με αρ. 166278/25-6-2021 Κοινής Υπουργικής Απόφασης / ΦΕΚ Β' 2813/30-6-2021). Επομένως, παρέλκει η εξέταση του περιεχομένου των παρεχόμενων πληροφοριών.»

Ακολούθως, γνωμοδότησε προς την Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Βόλου, την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ΜΠΟΥΛΟΓΙΑΝΝΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ως απαράδεκτη διότι (κατά την κρίση της) δεν προαπόδειξε την πλήρωση του κριτηρίου 22.Γ της διακήρυξης (για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας) σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό και έτσι, κατόπιν αυτών, ως πρώτο μειοδότη (προσωρινό) πρότεινε τον οικονομικό φορέα ΛΕΩΝ Α.Τ.Ε. με μέση έκπτωση 24,37% και συμβατικό ποσό 1.891.422,95€ (χωρίς Φ.Π.Α.), για τον οποίο εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ (ΒΟΡΕΙΟ ΤΜΗΜΑ)».

Ως προελέχθη, η Δημοτική Επιτροπή αποδέχθηκε την ανωτέρω γνωμοδότηση και μας την ενέκρινε με την προσβαλλόμενη 808/2026 απόφασή της και μας απέκλεισε από τον διαγωνισμό.

ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ:

Την βλαπτική, αυτή, των συμφερόντων μας απόφαση 808/2026 προσβάλλουμε νομίμως, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, με την παρούσα προσφυγή μας, με άμεσο, ενεστώς και ενεργό έννομο συμφέρον, εφόσον η εταιρεία μας συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, υπέβαλλε προσφορά στις 10.8.2026 με Α/Α Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 374082 και έχει καταταγεί στον αρχικό πίνακα συμμετεχόντων ως δεύτερη (2η) κατά σειρά μειοδοσίας, όπως προκύπτει από το από 13.8.2026 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατά

συνέπεια εφόσον ο πρώτος κατά σειρά μειοδοσίας έχει αποκλειστεί, η αποδοχή της παρούσας προσφυγής μας θα έφερνε εμάς ως πρώτους κατά σειρά μειοδοσίας, εφόσον και από τον τελικώς προσωρινό μειοδότη (ΛΕΩΝ ΑΤΕ) η προσφορά μας υπερέχει, εφόσον εμείς έχουμε προσφέρει ποσοστό έκπτωσης 25,94% ενώ αυτός έχει προσφέρει 24,37% και έτσι, η αποδοχή της παρούσας προσφυγής μας θα έφερνε την εταιρεία μας, πρώτη (1η) και θα κατακυρωνόταν σε εμάς η εκτέλεση του έργου) για τους κατωτέρω στην παρ.(10) νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Να προσδιορίσετε ειδικά τους νομικούς και πραγματικούς λόγους επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή

Ήδη, με την παρούσα προσφυγή μας, ζητάμε τη ακύρωση της 808/2026 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Βόλου, για τους κάτωθι, νόμιμους, βάσιμους, αληθείς και παραδεκτούς λόγους:

Ι. ΠΡΟΟΙΜΙΟ: Οι όροι που αναφέρονται στις παραγράφους **1.2.1 και 1.2.2** του άρθρου **12** της ΚΥΑ 166278/25-6-2021 (ΦΕΚ Β' 2813/30-6-2021), η οποία ρυθμίζει τη λειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ για τα Δημόσια Έργα, εφαρμόζονται κατά τη διαδικασία ελέγχου και υποβολής των **Δικαιολογητικών Συμμετοχής**.

Συγκεκριμένα, οι διατάξεις αυτές εφαρμόζονται στο Στάδιο Α' (Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς), το οποίο διεξάγεται αμέσως μετά την αποσφράγιση των προσφορών. Στο στάδιο αυτό, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ελέγχει αν οι φάκελοι περιλαμβάνουν το ΕΕΣΔ, τις εγγυητικές επιστολές, καθώς και τα συνοδευτικά έγγραφα που αποδεικνύουν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (όπως ο κύκλος εργασιών, οι ισολογισμοί και τα Ε3 για την τεκμηρίωση της οικονομικής επάρκειας κλπ,), ότι δηλαδή ζητείται στα αντίστοιχα άρθρα της διακήρυξης (μεταξύ αυτών και το 22Γ)..

Η συγκεκριμένη ΚΥΑ καθορίζει πώς πρέπει να υποβάλλονται τα έγγραφα που **δεν** εκδίδονται απευθείας ψηφιακά από κάποιον δημόσιο φορέα (όπως εν προκειμένω οι ισολογισμοί της εταιρείας μας):

Η ΚΥΑ και ο Ν. 4412/2016 λειτουργούν ως εξής: *α)* Το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 δίνει το δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις ακριβώς για τέτοιες τυπικές παραλείψεις του Σταδίου Α'. *β)* Η Επιτροπή μάς κάλεσε, υποβάλαμε τις διευκρινήσεις (την υπεύθυνη δήλωση λογιστή ψηφιακά υπογεγραμμένη, τον υπογεγραμμένο ισολογισμό) και η Επιτροπή **τις δέχθηκε** ως «επαρκείς».

Επομένως, το γεγονός ότι οι όροι αυτοί εφαρμόζονται στο αρχικό στάδιο της προσφοράς σημαίνει ότι όποια τυχόν ασάφεια ή σημείο που έχριζε διευκρίνηση θεραπεύτηκε πλήρως εντός του ίδιου σταδίου μέσω της επίσημης διαδικασίας διευκρινίσεων.

Η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να εφαρμόζει το άρθρο 12 της ΚΥΑ επιλεκτικά: Να το χρησιμοποιεί για να μας ζητήσει διευκρινίσεις, να τις εγκρίνει, και μετά να μας αποκλείει επειδή.

Οι διευκρινήσεις που δώσαμε δεν υποβλήθηκαν με την διαδικασία της παρ. **1.2.2** του άρθρου **12** της ΚΥΑ 166278/25-6-2021 (ΦΕΚ Β' 2813/30-6-2021).

Η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, στην επίσημη πρόσκληση που μας έστειλε για να δώσουμε διευκρινίσεις, μας ζήτησε να υποβάλουμε τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά **σύμφωνα με την παρ. 1.2.1 του άρθρου 12 της ανωτέρω ΚΥΑ**.

Αυτό σημαίνει τα εξής: ι) **Η Αρχή μάς υπέδειξε τον τρόπο θεραπείας:** Η Αναθέτουσα Αρχή αναγνώρισε ότι η τυπική παράλειψη της αρχικής προσφοράς μπορούσε να διορθωθεί. Μας κάλεσε να φέρουμε τα έγγραφα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, ακολουθώντας ακριβώς τους κανόνες της ΚΥΑ (ψηφιακή υπογραφή, υπεύθυνες δηλώσεις κ.λπ.). ιι) **Εμείς συμμορφωθήκαμε απόλυτα:** Ακολουθήσαμε κατά γράμμα την οδηγία τους. Υποβάλαμε ψηφιακά υπογεγραμμένο επεξηγηματικό έγγραφο, τον ισολογισμό, και την ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση του λογιστή μας. ιιι) **Η Επιτροπή έκρινε τις εξηγήσεις επαρκείς:** Η επιτροπή αποδέχθηκε τα έγγραφα αυτά και αποφάνθηκε ότι οι εξηγήσεις μας είναι επαρκείς.

Ο αποκλεισμός μας βασίζεται σε μια τεράστια αντίφαση και αποτελεί νομικό παράδοξο ! Στην πράξη, η Αναθέτουσα Αρχή μάς αποκλείει λέγοντας: *«Παρόλο που μας στείλατε τα σωστά έγγραφα μέσω της διαδικασίας διευκρινίσεων και τα βρήκαμε επαρκή, σας αποκλείουμε επειδή **στην αρχική σας προσφορά** δεν είχαν υποβληθεί έτσι»*.

Σημειώνουμε ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν διαπίστωσε καμία έλλειψη τόσο στα αρχικώς υποβληθέντα δικαιολογητικά μας, όσο και στις διευκρινήσεις που δώσαμε μετά την πρόσκλησή της και, συνεπώς ουδέποτε είχε η αρχική οικονομική προσφορά μας τις ελλείψεις του άρθρου 22Γ της διακήρυξης, τις απαιτήσεις του οποίου καλύπταμε στο σύνολό του. Ούτε ποτέ αμφισβήτησε η Επιτροπή Διαγωνισμού ότι δήθεν η προσφορά μας δεν πληρούσε τα κριτήρια που ορίζονται στο άρθρο 22Γ της διακήρυξης.

Αυτό το σκεπτικό είναι **νομικά ελαττωματικό**. Αν η αρχική παράλειψη ήταν «απαράδεκτη» και δεν επιδεχόταν διόρθωση, η Αρχή δεν έπρεπε καν να μας στείλει πρόσκληση για διευκρινίσεις βάσει της ΚΥΑ. Από τη στιγμή που μας έστειλε πρόσκληση, αποδέχθηκε ότι το σφάλμα διορθώνεται (θεραπεύεται). Αφού εμείς το διορθώσαμε και η Επιτροπή το έκρινε επαρκές, ο αποκλεισμός παραβιάζει την Αρχή της Χρηστής Διοίκησης και στερείται νόμιμης αιτιολογίας και είναι ακυρώσιμη για τους κατωτέρω νόμιμους βάσιμους και αληθείς λόγους.

ΙΙ. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

1ος: Παραβίαση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και πλήρης θεραπεία της τυπικής

παράλειψης - Μη νόμιμος αποκλεισμός μετά την αποδοχή των διευκρινίσεων

Το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 παρέχει τη δυνατότητα συμπλήρωσης ή αποσαφήνισης δικαιολογητικών, εφόσον δεν θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και δεν τροποποιείται η οικονομική ή τεχνική προσφορά. Τα ζητηθέντα στοιχεία αποτελούν **καθαρά τυπική (και όχι ουσιαστική) παράλειψη**, η οποία επιδέχεται διοικητικής θεραπείας. Από τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή εκκίνησε τη διαδικασία του άρθρου 102 και εμείς προσκομίσαμε τα ζητηθέντα έγγραφα με τον προβλεπόμενο τύπο που η ίδια η Επιτροπή Διαγωνισμού μας ζήτησε (ψηφιακά με ψηφιακές υπογραφές κ.λπ.), η όποια τυχόν αρχική τυπική έλλειψη **έπαψε να υφίσταται** και ο φάκελος κατέστη πλήρης και νόμιμος.

Σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016:

«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»

Η διάταξη αυτή δεν επιτρέπει μεν την εκ των υστέρων ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς ή την αντικατάσταση μη υποβληθέντος ουσιώδους δικαιολογητικού, επιβάλλει όμως στην αναθέτουσα αρχή να εξετάσει τις ζητηθείσες διευκρινίσεις σύμφωνα με τον σκοπό της διάταξης, δηλαδή τον περιορισμό αδικαιολόγητων αποκλεισμών για αυστηρά τυπικούς λόγους.

Η νομολογία έχει δεχθεί ότι η συμπλήρωση ή διευκρίνιση είναι επιτρεπτή όταν αφορά νομίμως καταρχήν υποβληθέντα στοιχεία και όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία επιβεβαιώνουν γεγονότα που προϋπήρχαν της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Ειδικότερα, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ότι η διευκρίνιση δεν μπορεί να μετατρέπεται σε αναπλήρωση ανύπαρκτης προσφοράς, αλλά μπορεί να αφορά την αποσαφήνιση ή συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων εγγράφων και πληροφοριών. Βλ. ΣτΕ 237/2021.

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας δεν υπέβαλε αυτοβούλως νέα στοιχεία, ούτε επιχείρησε να μεταβάλει την προσφορά της. Ανταποκρίθηκε σε συγκεκριμένη πρόσκληση της Επιτροπής, η οποία ενεργοποίησε τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Οι διευκρινίσεις υποβλήθηκαν εντός της ταχθείσας προθεσμίας και αφορούσαν αποκλειστικά το

αντικείμενο της πρόσκλησης.

Εφόσον, μάλιστα, η Επιτροπή έκρινε και ουδέποτε αμφισβήτησε ότι οι διευκρινίσεις μας ήταν αποδεκτές. Η μεταγενέστερη επίκληση της παραγράφου 1.2.2 του άρθρου 12 της ΚΥΑ 166278/2021, ως προς τον τρόπο υποβολής τους, απαιτούσε ειδική, σαφή και εξατομικευμένη αιτιολογία. Η προσβαλλόμενη πράξη, όμως, δεν εξηγεί ποια ουσιώδης πλημμέλεια παρέμεινε ούτε γιατί η αποδοχή των διευκρινίσεων ενώ είναι επαρκής για την αξιολόγηση της προσφοράς μας καταλήγει στην απόρριψη αυτής.

Κατά συνέπεια, ο αποκλεισμός μας εκδόθηκε κατ' εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και είναι ακυρωτέος.

2ος: Παραβίαση της Αρχής της Χρηστής Διοίκησης και της Δικαιολογημένης Εμπιστοσύνης του Διοικουμένου - Εσφαλμένη εφαρμογή της παραγράφου 1.2.2 του άρθρου 12 της ΚΥΑ 166278/2021

Σύμφωνα με τη θεμελιώδη αρχή της Χρηστής Διοίκησης, τα διοικητικά όργανα δεν επιτρέπεται να ενεργούν με τρόπο αντιφατικό και κακόπιστο. Η Αναθέτουσα Αρχή **δεν μπορεί νόμιμα** από τη μία πλευρά να καλεί τον διοικούμενο να θεραπεύσει μια έλλειψη κατ' άρθρο 102 Ν.4412/2016 βάσει συγκεκριμένης διάταξης (παρ. 1.2.1 του άρθρου 12 της ΚΥΑ), να αποδέχεται τη θεραπεία αυτή ως «επαρκή», και από την άλλη πλευρά να τον αποκλείει επειδή θεωρεί ότι υπήρχε αρχική έλλειψη. Η συμπεριφορά αυτή εγκλωβίζει τον Οικονομικό Φορέα, παραβιάζει την εμπιστοσύνη που επέδειξε στις οδηγίες της Διοίκησης και καθιστά την πράξη αποκλεισμού ακυρωτέα λόγω **έλλειψης νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας**.

Η παράγραφος 1.2.1 του άρθρου 12 της ΚΥΑ 166278/25.6.2021 ρυθμίζει τον τρόπο ηλεκτρονικής καταχώρισης των στοιχείων και δικαιολογητικών της προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ. Προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι τα στοιχεία και δικαιολογητικά καταχωρίζονται σε ηλεκτρονικά αρχεία, κατά τους ειδικότερους κανόνες του ν. 4727/2020, του ν. 2690/1999 και του ν. 4412/2016.

Αντιθέτως, η παράγραφος 1.2.2 προβλέπει ότι, έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης, προσκομίζονται υποχρεωτικά σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο μόνον τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται, από τη φύση τους ή από τα έγγραφα της σύμβασης, να προσκομισθούν σε πρωτότυπη έντυπη μορφή.

Η επίμαχη υποβολή δεν αφορούσε αρχική αυτοτελή υποβολή προσφοράς, αλλά διευκρινίσεις που ζητήθηκαν μεταγενέστερα από την Επιτροπή κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και υποβλήθηκαν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Η ΚΥΑ 166278/2021 προβλέπει ρητώς ότι οι προσκλήσεις για παροχή διευκρινίσεων και οι

διευκρινίσεις των οικονομικών φορέων πραγματοποιούνται μέσω της λειτουργικότητας αυτής.

Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να απαιτήσει εκ των υστέρων, χωρίς προηγούμενη σαφή πρόσκληση και χωρίς ειδική αιτιολογία, διαφορετικό τρόπο υποβολής των διευκρινίσεων από εκείνον που η ίδια επέλεξε και υπέδειξε. Επομένως και για τον λόγο αυτό πάσχει η προσβαλλόμενη απόφαση και πρέπει να ακυρωθεί.

3ος: Η επίμαχη διαδικασία δεν αφορούσε αυτοτελή νέο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής

Κατά το άρθρο 93 του ν. 4412/2016, ο φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει το ΕΕΕΣ, την εγγύηση συμμετοχής και τα πρόσθετα έγγραφα που καθορίζονται στη διακήρυξη.

Τα στοιχεία που υποβάλλονται κατόπιν ειδικής πρόσκλησης κατ' άρθρο 102 δεν αποτελούν, από μόνα τους, νέο και αυτοτελή φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής. Η νομική τους λειτουργία εξαρτάται από το περιεχόμενο της πρόσκλησης και από το αν αφορούν αποσαφήνιση ήδη υποβληθέντος στοιχείου ή ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων αναπλήρωση ουσιώδους ελλείψεως.

Στην προκειμένη περίπτωση, οι διευκρινίσεις μας δεν συνιστούσαν νέα προσφορά, ούτε αυτοτελή αντικατάσταση των αρχικών δικαιολογητικών. Αφορούσαν την διευκρίνηση, ήδη, νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και αποσκοπούσαν στην αποσαφήνιση στοιχείων που είχαν ήδη υποβληθεί με την αρχική προσφορά.

Η αντίθετη εκδοχή, κατά την οποία κάθε τυπική πλημμέλεια εγγράφου που υποβάλλεται στο πλαίσιο διευκρινίσεων μπορεί αυτομάτως να οδηγήσει σε αποκλεισμό, θα αναιρούσε τον σκοπό του άρθρου 102 και θα μετέτρεπε τη διαδικασία διευκρινίσεων σε πρόσθετο, αυστηρότερο στάδιο υποβολής νέας προσφοράς.

Η κρίση αυτή ενισχύεται από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία το άρθρο 102, όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4782/2021, αποσκοπεί στον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών για αυστηρά τυπικούς λόγους, όταν οι προϋποθέσεις συμμετοχής πληρούνται κατ' ουσίαν. Βλ. ΣτΕ 237/2021 και ΕΑΔΗΣΥ 1655/2022.

Βεβαίως, η αρχή αυτή δεν σημαίνει ότι κάθε έλλειψη θεραπεύεται ανεξαιρέτως. Εάν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ότι οι υποβληθείσες διευκρινίσεις συνιστούσαν ουσιώδη νέα υποβολή ή ότι αφορούσαν έγγραφο που έπρεπε υποχρεωτικά να είχε υποβληθεί σε πρωτότυπη έντυπη μορφή, όφειλε να το αιτιολογήσει συγκεκριμένα. Τέτοια αιτιολογία, όμως, δεν περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη πράξη. Και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί.

4ος: Παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας.

Το άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζει:

«*Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας […]».*

Οι αρχές αυτές επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εφαρμόζει τους όρους της διακήρυξης με τρόπο ενιαίο, προβλέψιμο και συνεπή για όλους τους συμμετέχοντες.

Η εταιρεία μας ακολούθησε ακριβώς τη διαδικασία που υπέδειξε η Επιτροπή. Υπέβαλε τις ζητηθείσες διευκρινίσεις μέσω της λειτουργικότητας του ΕΣΗΔΗΣ και εντός της ορισθείσας προθεσμίας. Η Επιτροπή τις παρέλαβε, τις έκανε αποδεκτές και ουδέποτε τις αμφισβήτησε .

Ο αποκλεισμός ενός Φορέα του οποίου τα οικονομικά στοιχεία είναι αποδεδειγμένα αληθή, υπαρκτά και κρίθηκαν *«επαρκή»* από την Επιτροπή, συνιστά **υπερβολική και δυσανάλογη κύρωση**. Ο σκοπός των παρ. 1.2.1 και 1.2.2 του άρθρου 12 της ΚΥΑ είναι η διασφάλιση της γνησιότητας των εγγράφων. Από τη στιγμή που η γνησιότητα διασφαλίστηκε μέσω της Υπεύθυνης Δήλωσης του λογιστή στην «Επικοινωνία», ο αποκλεισμός θίγει αναιτιολόγητα τον ελεύθερο ανταγωνισμό, στερώντας από το Δημόσιο μια έγκυρη και επαρκή προσφορά.

Επιπλέον, δεν είναι συμβατό με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης να γίνεται δεκτή η υποβολή διευκρινίσεων ως προς τον τρόπο και το περιεχόμενό τους και, στη συνέχεια, να χρησιμοποιείται ο ίδιος τρόπος υποβολής ως λόγος αποκλεισμού, χωρίς να έχει προηγηθεί σαφής ενημέρωση ότι απαιτείται διαφορετική διαδικασία.

Η αναθέτουσα αρχή όφειλε, τουλάχιστον, να εξετάσει εάν η τυχόν πλημμέλεια ήταν ουσιώδης, εάν επηρέαζε τη γνησιότητα ή το περιεχόμενο της προσφοράς, εάν δημιουργούσε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα και εάν μπορούσε να θεραπευθεί χωρίς αλλοίωση της προσφοράς.

Η μη διενέργεια της στάθμισης αυτής παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας. Η αναθέτουσα αρχή επέλεξε το πλέον επαχθές μέτρο, δηλαδή τον αποκλεισμό, χωρίς να αιτιολογεί γιατί ενώ έχουμε αποδοχή των διευκρινίσεων απορρίπτεται η προσφορά μας.

Η ΕΑΔΗΣΥ έχει δεχθεί ότι το άρθρο 102 πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας και του περιορισμού του φορμαλισμού, χωρίς όμως να παραβιάζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Βλ. ΕΑΔΗΣΥ 1655/2022 και ΕΑΔΗΣΥ 913/2022. Και ως προς το σημείο αυτό πάσχει η προσβαλλόμενη και για αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί.

5ος: Έλλειψη ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας

Κατά το άρθρο 17 του ν. 2690/1999, η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιλαμβάνει αιτιολογία, η οποία να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η προσβαλλόμενη πράξη στερείται της απαιτούμενης αιτιολογίας, διότι δεν αναφέρει με σαφήνεια: α) ποιο ακριβώς στοιχείο θεωρήθηκε πλημμελές, β) ποια υποχρέωση της διακήρυξης παραβιάσθηκε, γ) ποια είναι η σύνδεση της πλημμέλειας με την παράγραφο 1.2.2 του άρθρου 12 της ΚΥΑ 166278/2021, δ) γιατί οι διευκρινίσεις μας ενώ θεωρήθηκαν επαρκείς εν συνεχεία δεν έγιναν αποδεκτές, ε) γιατί η προηγούμενη αποδοχή τους δεν είχε έννομη σημασία και στ) γιατί η συγκεκριμένη πλημμέλεια ήταν τόσο ουσιώδης ώστε να επιβάλλεται ο αποκλεισμός.

Η απλή αναφορά στην παράγραφο 1.2.2 του άρθρου 12 δεν αποτελεί ειδική αιτιολογία. Η αναθέτουσα αρχή όφειλε να υπαγάγει τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά στον κανόνα δικαίου και να εξηγήσει με τρόπο ελέγξιμο τη συνδρομή όλων των προϋποθέσεων αποκλεισμού.

Η έλλειψη αυτή καθιστά αδύνατο τον δικαστικό και διοικητικό έλεγχο της νομιμότητας της πράξης και επιβάλλει την ακύρωσή της.

6ος: Παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και αντιφατική διοικητική συμπεριφορά

Η εταιρεία μας ανταποκρίθηκε σε συγκεκριμένη πρόσκληση της Επιτροπής, ακολουθώντας τον τρόπο υποβολής που υποδείχθηκε από την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Μετά την υποβολή, η Επιτροπή παρέλαβε και έκανε δεκτές τις διευκρινίσεις μας.

Η μεταγενέστερη επίκληση της ίδιας υποβολής ως λόγου αποκλεισμού, χωρίς να μεσολαβήσει νέα πρόσκληση ή προειδοποίηση περί δήθεν ελλείψεως πρωτοτύπων, συνιστά αντιφατική διοικητική συμπεριφορά.

Η εταιρεία μας δικαιούνταν να θεωρεί ότι, εφόσον είχε ακολουθήσει την πρόσκληση της Επιτροπής και οι διευκρινίσεις είχαν γίνει δεκτές, η διαδικασία βρισκόταν στο στάδιο της αξιολόγησης της ουσίας της προσφοράς και όχι σε στάδιο ελέγχου ενός νέου, διαφορετικού τυπικού όρου.

Η αρχή της χρηστής διοίκησης και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης δεν επιτρέπει στη Διοίκηση να δημιουργεί συγκεκριμένη διαδικαστική πεποίθηση στον διοικούμενο και στη συνέχεια να τον αποκλείει επειδή ακολούθησε ακριβώς τη διαδικασία που η ίδια του υπέδειξε.

Η εταιρεία μας επικαλείται και την απόφαση ΣτΕ 292/2024, η οποία αποτελεί απόφαση Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας και όχι απόφαση της Επιτροπής Αναστολών. Κατά το σκεπτικό της, το Δικαστήριο δέχθηκε ότι οι εξηγήσεις / διευκρινίσεις αξιολογούνται στο πλαίσιο ουσιαστικού διαλόγου με την αναθέτουσα αρχή και ότι η σχετική κρίση της τελευταίας πρέπει να στηρίζεται σε ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, ώστε να είναι ελέγξιμη. Και στο σημείο αυτό πάσχει η προσβαλλόμενη και γι' αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα στο σύνολό της.

Επειδή έχουμε προφανές, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον προς άσκηση της παρούσας, καθόσον δια της προσβαλλόμενης απόφασης κατακυρώθηκε η εκτέλεση της σύμβασης, στην « ΛΕΩΝ ΑΤΕ» αντί να γίνουν δεκτές οι εξηγήσεις και διευκρινήσεις μας και να ανακηρυχθεί η εταιρεία μας ως προσωρινός μειοδότης και κατακυρωθεί η εκτέλεση της σύμβασης στην εταιρεία μας, εφόσον η δική μας προσφορά υπερέχει της «ΛΕΩΝ ΑΤΕ» κατά τα αναλυτικά ανωτέρω εκτιθέμενα.

Τέλος για την παραδεκτή άσκηση της παρούσας, έχει εκδοθεί και πληρωθεί το προβλεπόμενο στο άρθρο 368 του Ν.4412/2016 (άρθρο 3 της διακήρυξης) παράβολο το οποίο επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο, συνοδευόμενο από το αποδεικτικό πληρωμής του.

Ως εκ των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει σαφώς ότι η παρούσα προδικαστική προσφυγή ασκείται αρμοδίως, παραδεκτώς και εμπροθέσμως ενώπιον Σας, είναι δε νόμιμη, βάσιμη, αληθινή και ορισμένη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Να προσδιορίσετε ειδικά το αίτημα της προσφυγής.

ΖΗΤΑΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας στο σύνολό της

Να ακυρωθεί η με Αριθμό 808/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Βόλου, για την εκτέλεση της σύμβασης με τον τίτλο ««ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ (ΒΟΡΕΙΟ ΤΜΗΜΑ)» με την οποία λήφθηκε απόφαση για την κατακύρωση του αποτελέσματος της ανοικτής μειοδοτικής διαδικασίας για την εκτέλεση του έργου στην ανταγωνίστρια εταιρεία «ΛΕΩΝ ΑΤΕ.» σε τρόπο ώστε, να γίνει δεκτή η οικονομική προσφορά μας, να παραμείνουμε στο διαγωνισμό και να κατακυρωθεί εν τέλει στην εταιρεία μας η εκτέλεση του υπόψη έργου, εφόσον με τον αποκλεισμό του πρώτου κατά σειρά μειοδότη (του οικονομικού φορέα ΜΑΣΤΑΚΟΥΛΗΣ Α.Ε) εμείς είμαστε 1η κατά σειρά μειοδοσίας.

Να αναδειχθεί η εταιρείας μας προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και να μας κατακυρωθεί και ανατεθεί η εκτέλεση της εκτέλεσης του έργου με τον τίτλο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΡΕΩΣ (ΒΟΡΕΙΟ ΤΜΗΜΑ)»

Να μας επιστραφεί το υποβληθέν παράβολο.

(εάν ο χώρος που υπάρχει δεν είναι επαρκής επισυνάψτε συμπληρωματική σελίδα ή σελίδες)

(12) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Να προσδιορίσετε ειδικά το αίτημα (αιτήματα) και να το (τα) αιτιολογήσετε.

(εάν ο χώρος που υπάρχει δεν είναι επαρκής επισυνάψτε συμπληρωματική σελίδα ή σελίδες)

(13) ΔΗΛΩΣΗ

Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.

Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου Ημερομηνία

01-10-2026

Ονοματεπώνυμο : ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΛΟΓΙΑΝΝΗΣ
(Κεφαλαία)

KONSTANTINOS BOULOGIANNIS

Digitally signed by KONSTANTINOS BOULOGIANNIS
Date: 2026.10.01 15:32:23 +03'00'

Σφραγίδα

(Σε περίπτωση νομικού προσώπου)

Συνημμένα:

1. Παράβολο ,Προδικαστική Προσφυγή στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.(πρώην Α.Ε.Π.Π) (Ν.4412/16)
2. Καταθετήριο πληρωμής e-Παράβολο (Εθνική Τράπεζα , με αριθμό συναλλαγής 90510700627453975050)